

## ПРОТОКОЛ № 3

на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП

На 11.04.2019 г., в изпълнение на Заповед № 19-28(3)/14.11.2018 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, в сградата на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, се събра комисия в състав:

**Председател:** Боян Терзиев – и. д. на дирекция „Административно – правно и финансово обслужване”

### Членове:

1. Желяна Йорданова - Блажева – Юрист, външен експерт с уникален номер ВЕ-2010 от списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП
2. инж. Люба Грозданова – Началник на отдел „Геодезия и картография”, дирекция „Геодезия, картография и кадастър”
3. инж. Даниела Петкова – Главен експерт в отдел „Специализирани карти”, дирекция „Геодезия, картография и кадастър”
4. инж. Магдалена Тодорова- Главен експерт в отдел „Преобразуване на планове, карти и регистри”, дирекция „Геодезия, картография и кадастър”
5. Златка Митева – Дунева – Главен експерт в отдел „Финанси, счетоводство и проекти”, дирекция „Административно – правно и финансово обслужване”
6. Даниел Петров – Главен експерт в отдел „Информационни технологии”, дирекция „Информационни технологии и пространствени данни”

### Резервни членове:

1. Веселина Виткова – Началник отдел „Обществени поръчки”, дирекция „Административно – правно и финансово обслужване”
2. инж. Иванка Казакова – началник отдел „Специализирани карти”, дирекция „Геодезия, картография и кадастър”
3. Мариана Иванова – специалист – счетоводител в отдел „Финанси, счетоводство и проекти”, дирекция „Административно – правно и финансово обслужване”

Комисията, в пълен състав, в закрити заседания, проведени след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 1 от ЗОП с предмет:

„Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на урбанизираните територии, попадащи в землищата на общински центровете с. Ружинци и гр. Хисаря и на други

---

населени места в общини Ружинци, Видин, Севлиево, Трявна, Златоград, Нова Загора и Бяла” по 9 обособени позиции,

открита с Решение № РД-19-28/04.10.2018 г. и публикувана в РОП под № 01055-2018-0015.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

### **Участник № 1 – ГД Пирингео, гр. Благоевград**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 8*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи по Обособени позиции № 1, № 2 и № 8, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Кирил Филипков Янчев и инж. Милко Филипков Янчев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем, а именно 3 години. В първоначално подадения ЕЕДОП участникът е декларирал само общ опит по смисъла на чл. 32 от ЗКИР – 15 години, без посочване на начална и крайна дата на декларирания опит. В този смисъл, както и предвид обстоятелството, че по отношение на същите двама експерти участникът е декларирал, че са завършили висше образование, степен Магистър, специалност Геодезия през 2013 г., комисията е дала указания на участника да предостави допълнителна информация, за да е възможно помощният орган на Възложителя да извърши преценка за съответствие на участника с поставеното от Възложителя изискване. В допълнително представените документи обаче освен дейности по създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР, каквото е по съдържание изискването на Възложителя за придобит специфичен опит, участникът е декларирал и включил в описания 3-годишен придобит от посочените експерти опит, още и дейности по „геодезическо заснемане за промяна на кадастрална карта”, „проект за изменение на кадастрална карта”, „изменение на кадастрална карта и оцифряване на регулационни планове”. Гореизброените дейности обаче не попадат в обхвата на дефинираните от Възложителя „специфични” такива, поради което периодите, в които предложените експерти са изпълнявали дейности, различни от създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от същите специфичен опит. В тази връзка, декларираният от участника опит на посочените експерти, който следва да се счита за специфичен, съгласно изрично въведеното от Възложителя в предметната процедура изискване, е с обща продължителност 21 месеца и 23 дни. Налага се изводът, че предложените от участника двама експерти не отговарят на поставеното от Възложителя изискване. Участникът е предложил посочените експерти и по трите обособени позиции, за които същият кандидатства, а именно: Обособени позиции № 1, № 2 и № 8, но без инж. Кирил Филипков Янчев и инж. Милко Филипков Янчев, ГД „ПИРИНГЕО” на практика не разполага с нужния екип по нито една от обособените позиции, за които кандидатства.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 1 – „ПИРИНГЕО”, гр. Благоевград по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 8, тъй като и по трите Обособени позиции е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

### **Участник № 5 – „ГЕОМЕРА” ЕООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

### **Участник № 6 – „ГЕОМЕРА” ЕООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4.*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

### **Участник № 7 – „ГЕОМЕРА” ЕООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6.*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

### **Участник № 8 – „Геоконсулт” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. И по отношение на двамата горепосочени експерти участникът е декларирал, че експертите са участвали в дейности с предмет: „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, както следва: „Изготвяне на КККР на урбанизираните територии в землището на гр. Оряхово, община Оряхово, област Враца” с Възложител АГКК, като декларираната от участника продължителност е посочена единствено по години, а именно: 2014 – 2016 г. След направена служебна справка от членовете на комисията в базата данни и документите, с които АГКК разполага, комисията констатира, че посоченият договор има следния срок: от 30.09.2014 до 09.11.2016 г., т. е. общо 24 месеца и 9 дни.

Всички останали декларирани от участника дейности, касаещи и двамата експерти, са с предмет: „оцифряване на кадастрални и регулационни планове”, „полагане и координиране на наземни контролни точки за аерофотозаснемане”, „кадастрални планове”, „ПУП”, „трасиране и възстановяване на осови мрежи”, „технически дейности по поддържане и осъвременяване на КВС”, които дейности обаче не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експертите специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложените експерти следва да се вземе предвид само гореизброената дейност с възложител АГКК, продължителността на която е 24 месеца и 9 дни, поради което комисията констатира, че експертите инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 4, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4ма ключови експерти, 2ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 8 – „Геоконсулт” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

### **Участник № 9 – „Геоконсулт” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. И по отношение на двамата горепосочени експерти участникът е декларирал, че експертите са участвали в дейности с предмет: „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, както следва: „Изготвяне на КККР на урбанизираните

територии в землището на гр. Оряхово, община Оряхово, област Враца” с Възложител АГКК, като декларираната от участника продължителност е посочена единствено по години, а именно: 2014 – 2016 г. След направена служебна справка от членовете на комисията в базата данни и документите, с които АГКК разполага, комисията констатира, че посоченият договор има следния срок: от 30.09.2014 до 09.11.2016 г., т. е. общо 24 месеца и 9 дни.

Всички останали декларирани от участника дейности, касаещи и двамата експерти, са с предмет: „оцифряване на кадастрални и регулационни планове”, „полагане и координиране на наземни контролни точки за аерофотозаснемане”, „кадастрални планове”, „ПУП”, „трасиране и възстановяване на осови мрежи”, „технически дейности по поддържане и осъвременяване на КВС”, които дейности обаче не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експертите специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложените експерти следва да се вземе предвид само гореизброената дейност с възложител АГКК, продължителността на която е 24 месеца и 9 дни, поради което комисията констатира, че експертите инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 7, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4ма ключови експерти, 2ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 9 – „Геоконсулт” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

#### **Участник № 10 – „Геоконсулт” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 9*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. И по отношение на двамата горепосочени експерти участникът е декларирал, че експертите са участвали в дейности с предмет: „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, както следва: „Изготвяне на КККР на урбанизираните територии в землището на гр. Оряхово, община Оряхово, област Враца” с Възложител АГКК, като декларираната от участника продължителност е посочена единствено по години, а именно: 2014 – 2016 г. След направена служебна справка от членовете на комисията в базата данни и документите, с които АГКК разполага, комисията констатира, че посоченият договор има следния срок: от 30.09.2014 до 09.11.2016 г., т. е. общо 24 месеца и 9 дни.

Всички останали декларирани от участника дейности, касаещи и двамата експерти, са с предмет: „оцифряване на кадастрални и регулационни планове”, „полагане и координиране на наземни контролни точки за аерофотозаснемане”, „кадастрални планове”, „ПУП”, „трасиране и възстановяване на осови мрежи”, „технически дейности по поддържане и осъвременяване на КВС”, които дейности обаче не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и

специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експертите специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложените експерти следва да се вземе предвид само гореизброената дейност с възложител АГКК, продължителността на която е 24 месеца и 9 дни, поради което комисията констатира, че експертите инж. Георги Милев Атанасов и инж. Велко Пламенов Гергов не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 9, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4ма ключови експерти, 2ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 10 – „Геоконсулт” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

#### **Участник № 11 – СД „Геоид – 93 – Колев и сие”, гр. Габрово**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4, Обособена позиция № 5 и Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **Участник № 13 – „Инвестиционно проектиране” ЕООД, гр. Шумен**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

### **Участник № 14 – ЕТ „СКГ- ИЛИЯН ТОДОРОВ”, гр. Казанлък**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

### **Участник № 15 – ДЗЗД „БЯЛА – 2019”, гр. Русе**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 8*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Нина Иванова Димитрова, инж. Стоимен Георгиев Стоянов и инж. Йордан Иванов Куков не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години.

Относно предложени експерт инж. Нина Иванова Димитрова – част от декларираните от участника дейности, които формират придобити я от предложени експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „изработване на скици”, „поправка на кадастрална карта”, „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост”, „извършване на кадастрално заснемане”, „оцифряване на кадастрален и регулационен план” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложени експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 31 месеца и 23 дни, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложени експерт инж. Стоимен Георгиев Стоянов – част от декларираните от участника дейности, които формират придобити я от предложени експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейността по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост”, не е еквивалентна на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посоченият относно нея времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит. В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложени експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 31 месеца и 10 дни, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложени експерт инж. Йордан Иванов Куков - част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложени експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейността по „технически дейности по поддържане картата на възстановената

собственост”, не е еквивалентна на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посоченият относно нея времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит. Освен това, за част от декларирания професионален специфичен опит на експерта са посочени дейности, в които лицето Йордан Куков е участвал преди да придобие необходимото образование за осъществяване на дейности по създаване на кадастрални и специализирани карти (дипломата на лицето е от 10.10.2014 г.). В този смисъл, посочените от участника дейности, които във времево отношение предхождат дипломирането на лицето, не следва да се вземат предвид при изчисляване на специфичния опит на същото. Дейностите със специфичен предмет, осъществени след придобиване на необходимото образование са с обща продължителност 26 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че експертите инж. Нина Иванова Димитрова, инж. Стоимен Георгиев Стоянов и инж. Йордан Иванов Куков не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 8, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 7 ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 15 – ДЗЗД „БЯЛА – 2019”, гр. Русе, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

#### **Участник № 16 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложения от участника експерт инж. Юлиан Димитров Тошков не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 5 години, както и относно предложения от участника експерт инж. Манол Василев Манолов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години.

Относно предложения експерт инж. Юлиан Димитров Тошков – част от декларираният от участника дейности, които формират придобития от предложения експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „попълване на специализирания кадастър с данни за подземните и надземни проводи и съоръжения”, „създаване на специализирана карта – оцифряване на регулационен план”, „оцифряване на кадастрални и регулационни планове”, „създаване на ГММП и РГО”, „геодезически дейности във връзка с изработване и поддържане на селскостопански кадастър” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит. Описаните дейности за обекти: „селскостопанска КК изработвана в периода 05.1993 г. – 01.1997 г.” и дейността „геодезически дейности във връзка с изработване и поддържане на селскостопански кадастър в периода 10.1988 г. – 05.1991 г.” не представляват по смисъла на ЗКИР кадастрална карта и кадастрални регистри, както и специализирани карти по чл. 32 ЗКИР, т.е. описаните дейности не могат да се приемат за специфичен опит по смисъла на заложеното от Възложителя в настоящата процедура изискване. В тази връзка, за изчисляването на



специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 45 месеца и 25 дни, т. е. по – малко от 60 месеца.

Относно предложения от участника експерт инж. Радослав Емилов Узунов - част от декларирания от участника дейности, които формират придобития от предложения експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „попълване на специализирания кадастър с данни за подземните и надземни проводи и съоръжения”, „създаване на специализирана карта – оцифряване на регулационни планове”, „Технически дейности по поддръжка на КВС” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

Във връзка с описаната от участника дейност „Създаване на кадастрални карти и регистри, изработване на скици-проект за попълване и промяна на кадастрални карти и планове, и геодезически измервания на територията на общ. Мадан с площ над 100 ха – Професионален опит общо за периода на изпълнение (в месеци): от 01.2010 г. до сега – 111 месеца”, експертната комисия извърши служебна проверка и установи, че в декларирания период за посочената територия не са изработвани кадастрални карти.

За цялото землище на община Мадан е налице производство за създаване на кадастрална карта, открито със Заповед от 05.09.2008 г. и съответно приключило със Заповед за одобряване от 25.01.2010 г., с изпълнител на възложената услуга лице, различно от „ГЕОКОРП” ООД.

За цялото землище на село Ловци също е налице производство за създаване на кадастрална карта, открито със Заповед от 05.09.2008 г. и съответно приключило със Заповед за одобряване от 18.12.2009 г.

Налага се изводът, че през декларирания от участника период не са налице данни за налични производства по изработване на карти както с възложител АГКК, така и с други инвеститори, поради което посоченият от участника период не следва да се взема предвид при изчисляване на специфичния опит на експерта, тъй като декларирания данни не отговарят на установените от комисията по служебен път обстоятелства.

В тази връзка, комисията констатира, че относно посочения експерт не може да се установи наличие на изискуемия от възложителя специфичен опит по създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 6, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 2ма ключови експерти, 2ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.ІІ от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 16 – „ГЕОКОРП” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

#### **Участник № 18 – „СПЕЛ – 96” ООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложения от участника експерт инж. Петър Пламенов Мичев не се установява

наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложениния експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „разработване на съвместна географска информационна система”, „изработване на опорен план”, „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост”, „изработване на генерален план”, „изработване на цифров модел”, „оцифряване на обектите на линейната инфраструктура”, „геодезическо заснемане”, „парцеларни планове”, „прецизна нивелация”, „трасиране, заснемане, изчисляване”, „полски измервания” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, комисията констатира, че относно посочения експерт не може да се установи наличие на изискуемия от възложителя специфичен опит по създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 1, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 5ма ключови експерти, един от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 18 – „СПЕЛ – 96” ООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

#### **Участник № 19 – „СПЕЛ – 96” ООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 8*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложениния от участника експерт инж. Петър Пламенов Мичев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложениния експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „разработване на съвместна географска информационна система”, „изработване на опорен план”, „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост”, „изработване на генерален план”, „изработване на цифров модел”, „оцифряване на обектите на линейната инфраструктура”, „геодезическо заснемане”, „парцеларни планове”, „прецизна нивелация”, „трасиране, заснемане, изчисляване”, „полски измервания” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, комисията констатира, че относно посочения експерт не може да се установи наличие на изискуемия от възложителя специфичен опит по създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 8, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 5ма ключови експерти, един от които обаче, предвид

гореизложените съображения на комисията, не отговаря на изискването за наличие на специфичен опит.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 19 – „СПЕЛ – 96” ООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

#### **Участник № 21 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложения експерт инж. Владислав Иванов Андреев – дейностите по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост”, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 8 месеца (част от декларираните периоди не следва да се вземат предвид, тъй като във времево отношение изцяло се припокриват), т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Тодор Василев Тодоров – дейностите по „оцифряване и анализ на кадастралните планове и регистри”, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 33 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Георги Тодоров Митрев – дейностите по „геодезически дейности при доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежата” и „технически дейности по поддръжка на КВС” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 16 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че експертите инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 6, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4 ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 21 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

#### **Участник № 22 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложениия експерт инж. Владислав Иванов Андреев – дейностите по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост”, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложениия експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 8 месеца (част от декларираните периоди не следва да се вземат предвид, тъй като във времево отношение изцяло се припокриват), т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложениия експерт инж. Тодор Василев Тодоров – дейностите по „оцифряване и анализ на кадастралните планове и регистри”, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложениия експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 33 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложениия експерт инж. Георги Тодоров Митрев – дейностите по „геодезически дейности при доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежата” и „технически дейности по поддръжка на КВС” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложениия експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 16 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че експертите инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 6, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4 ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 22 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

#### **Участник № 23 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 9*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложените от участника експерти инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложения експерт инж. Владислав Иванов Андреев – дейностите по „технически дейности по поддържане картата на възстановената собственост”, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 8 месеца (част от декларираните периоди не следва да се вземат предвид, тъй като във времево отношение изцяло се припокриват), т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Тодор Василев Тодоров – дейностите по „оцифряване и анализ на кадастралните планове и регистри”, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 33 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения експерт инж. Георги Тодоров Митрев – дейностите по „геодезически дейности при доизграждане, реконструкция и рехабилитация на ВиК мрежата” и „технически дейности по поддръжка на КВС” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посоченият относно тях времеви интервал не следва да се взема предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 16 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че експертите инж. Владислав Иванов Андреев, инж. Тодор Василев Тодоров и инж. Георги Тодоров Митрев не притежават специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя досежно Обособена позиция № 6, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 2ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 4 ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 23 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

#### **Участник № 24 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1и Обособена позиция № 8*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложението от участника експерт Маргарита Георгиева Гостиловска не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години. Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложението експерт специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит. Дейностите по „комплексен проект съгласно чл. 150 ал. 2 от ЗУТ”, „нанасяне на ПУП за ПИ”, „геодезическо заснемане”, „цифров модел на терена, създаване на кадастрален и регулационен план, вертикална планировка и трасировъчен план”, „технически дейности по поддържане на КВС”, „изработване на цифров модел”, не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложението експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е както следва: „2002 г. – 2003 г.” + 9 месеца. Относно изчисляването на така декларирания опит, при така предоставената от участника информация относно времевите интервали, комисията не може по еднозначен начин да определи дали предложението експерт е участвал в декларираната по т. 1 дейност от 01.01.2002 г. до 31.12.2003 г. Комисията единодушно реши, че дори и да приеме, че по т. 1 експертът е придобил 2 години специфичен опит, то общо продължителността на опита е 2 г. и 9 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че експертът Маргарита Георгиева Гостиловска не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години. Съгласно изискването на Възложителя и по двете обособени позиции, за които участникът е подал оферта, а именно Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 8, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 5ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 5ма ключови експерти, 1 от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от**

**участие Участник № 24 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

**Участник № 25 – „КАРУЕЛ” ООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 9*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

**Участник № 26 – „КАРУЕЛ” ООД, гр. Пловдив**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

**Участник № 27 – „ГЕОЦВЕТ” ЕООД, гр. Ловеч**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **Участник № 28 – „ГЕОЦВЕТ” ЕООД, гр. Ловеч**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **Участник № 29 – „Кадастър Монт” ООД, гр. Монтана**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **Участник № 30 – Консултантска агенция „Аргус” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 8*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.



С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **Участник № 31 – Консултантска агенция „Аргус” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **Участник № 32 – Консултантска агенция „Аргус” ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **Участник № 34 – ДЗЗД „Геопроекти ПБ“, гр. Пазарджик**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 9*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

**Участник № 38 – „Геопланпроект“ ЕАД – считано от 24.07.2019 г. „Автомагистрали” ЕАД**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С Писмо вх. № 99-278/24.07.2019 г. участникът „Геопланпроект” ЕАД е уведомил Възложителя, че С Протокол на МРРБ на Република България от 22.05.2019 г. е взето решение за преобразуване чрез вливане на „Геопланпроект” ЕАД, като след вливането преобразуващото се дружество се прекратява без ликвидация, като цялото му имущество преминава към приемащото дружество „Автомагистрали” ЕАД, гр. София.

В тази връзка, считано от 24.07.2019 г. комисията констатира, че Участник № 38 в настоящата процедура е с наименование „Автомагистрали” ЕАД, гр. София.

**Участник № 39 – „Геобилд инженеринг“ ООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

**Участник № 40 – „ГБС – Имоти“ АД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложения от участника ръководител на екипа Бисер Младенов Христов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 5 години, а спрямо предложените от участника експерти Гургана Николаева Попова и Георги Димов Кавръков не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години.

Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложения от участника ръководител на екипа Бисер Христов - дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР”, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти”, „геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане”, „геодезическо заснемане във връзка с издаване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР”, „геодезическо заснемане”, „участие в изработване на кадастрален план”, „участие в изработване на лесоустройствени планове”, „участие в дейности свързани с изпълнение на договори с МЗХ по възстановяване собствеността върху горите и земите от горския фонд”, „Участие в изпълнение на договори с МРРБ свързани със заснемане и определяне на границите на морските плажове”, „заснемане на главни канализационни колектори и отразяването им в цифровия кадастър”, „изработване на кадастрални планове; изработване на комбинирани планове” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложени експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 20 месеца, т. е. по – малко от 60 месеца.

Относно предложения от участника експерт Гургана Николаева Попова – дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР”, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти”, „геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане на съществуващите газопроводи”, „геодезическо заснемане във връзка с издаване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложени експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 20 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложения от участника експерт Георги Димов Кавръков – дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР”, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти”, „Геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане на съществуващите газопроводи”, „геодезическо заснемане” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложени експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 28 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че предложеният ръководител на екипа Бисер Младенов Христов не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 5

години, а всеки от предложените ключови експерти Гергана Николаева Попова и Георги Димов Кавръков не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя и по Обособена позиция № 7, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 3ма ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 40 – „ГБС – Имоти“ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

#### **Участник № 41 – „ГБС – Имоти“ АД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 9*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че спрямо предложения от участника ръководител на екипа Бисер Младенов Христов не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 5 години, а спрямо предложените от участника експерти Гергана Николаева Попова и Георги Димов Кавръков не се установява наличие на специфичен опит в изискуемия от Възложителя обем – 3 години.

Част от декларираните от участника дейности, които формират придобития от предложените експерти специфичен опит, не попадат в обхвата на изрично посочената от Възложителя в документацията дефиниция за такъв опит.

Относно предложения от участника ръководител на екипа Бисер Христов - дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР“, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти“, „геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане“, „геодезическо заснемане във връзка с издаване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР“, „геодезическо заснемане“, „участие в изработване на кадастрален план“, „участие в изработване на лесоустройствени планове“, „участие в дейности свързани с изпълнение на договори с МЗХ по възстановяване собствеността върху горите и земите от горския фонд“, „Участие в изпълнение на договори с МРРБ свързани със заснемане и определяне на границите на морските плажове“, „заснемане на главни канализационни колектори и отразяването им в цифровия кадастър“, „изработване на кадастрални планове; изработване на комбинирани планове“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР“, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложениния експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 20 месеца, т. е. по – малко от 60 месеца.

Относно предложения от участника експерт Гергана Николаева Попова – дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР“, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти“, „геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане на съществуващите газопроводи“, „геодезическо заснемане във връзка с издаване на удостоверение по чл.54 от ЗКИР“ не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от

ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 20 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Относно предложението от участника експерт Георги Димов Кавръков – дейностите по „геодезически дейности по чл. 54 от ЗКИР”, „проект за делба и предложение за изменение на кадастрален план за поземлени имоти”, „Геодезически дейности по създаване и измерване на точки от геодезическата основа и геодезическо заснемане на съществуващите газопроводи”, „геодезическо заснемане” не са еквивалентни на „създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от ЗКИР”, поради което посочените относно тях времеви интервали не следва да се вземат предвид при изчисляване на придобития от експерта специфичен опит.

В тази връзка, за изчисляването на специфичния опит на предложения експерт следва да се вземат предвид само дейностите със специфичен предмет, като тяхната обща продължителност е 28 месеца, т. е. по – малко от 36 месеца.

Предвид изложеното, комисията констатира, че предложеният ръководител на екипа Бисер Младенов Христов не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 5 години, а всеки от предложените ключови експерти Гергана Николаева Попова и Георги Димов Кавръков не притежава специфичен опит с обща продължителност от минимум 3 години.

Съгласно изискването на Възложителя и по Обособена позиция № 7, участникът следва да разполага с екип от 1 ръководител и 3ма ключови експерти. В случая участникът е предложил 1 ръководител и 3ма ключови експерти, 3ма от които обаче, предвид гореизложените съображения на комисията, не отговарят на изискването за наличие на специфичен опит.

**С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3, В.П от Документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 41 – „ГБС – Имоти “ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор.**

#### **Участник № 42 – „Сървей груп“ ЕООД, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 4 и Обособена позиция № 9*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **Участник № 43 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 7*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **Участник № 44 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **Участник № 45 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София**

*Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3*

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници в процедурата:

**По Обособена позиция № 1:**

1. Участник № 3 „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД;
2. Участник № 20 – Консултантска агенция „Модекс“ ЕООД, гр. София;
3. Участник № 36 – „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД, гр. София;
4. Участник № 38 – „Автомагистрали“ ЕАД;
5. Участник № 42 – „Сървей груп“ ЕООД, гр. София.

**По Обособена позиция № 2:**

1. Участник № 2 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“, гр. София;
2. Участник № 5 – „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София;
3. Участник № 20 – Консултантска агенция „Модекс“ ЕООД, гр. София;
4. Участник № 30 – Консултантска агенция „Аргус“ ООД, гр. София;
5. Участник № 35 – ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“, гр. Пазарджик;
6. Участник № 38 – „Автомгистрали“ ЕАД, гр. София.

**По Обособена позиция № 3:**

1. Участник № 2 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“, гр. София;
2. Участник № 20 – Консултантска агенция „Модекс“ ЕООД, гр. София;
3. Участник № 29 – „Кадастър Монт“ ООД, гр. Монтана;
4. Участник № 33 – „Геобиб“ ООД, гр. Велинград;
5. Участник № 38 – „Автомгистрали“ ЕАД, гр. София;
6. Участник № 43 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София.

**По Обособена позиция № 4:**

1. Участник № 6 – „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София;
2. Участник № 11 – СД „Геоид – 93 – Колев и сие“, гр. Габрово;
3. Участник № 27 – „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД, гр. Ловеч;
4. Участник № 42 – „Сървей груп“ ЕООД, гр. София.

**По Обособена позиция № 5:**

1. Участник № 11 – СД „Геоид – 93 – Колев и сие“, гр. Габрово;
2. Участник № 12 – „ИГЕО“ ООД, гр. София.

**По Обособена позиция № 6:**

1. Участник № 7 – „ГЕОМЕРА“ ЕООД, гр. София;
2. Участник № 33 – „Геобиб“ ООД, гр. Велинград;
3. Участник № 39 – „Геобилд инженеринг“ ООД, гр. София;
4. Участник № 44 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София.

**По Обособена позиция № 7:**

1. Участник № 4 – „ЕТ РУМЕН ГЕОРГИЕВ – ГЛОБАЛ ГЕО“, гр. Стара Загора;
2. Участник № 11 – СД „Геоид – 93 – Колев и сие“, гр. Габрово;
3. Участник № 12 – „ИГЕО“ ООД, гр. София;

4. Участник № 13 – „Инвестиционно проектиране“ ЕООД, гр. Шумен;
5. Участник № 14 – ЕТ „СКГ- ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Казанлък;
6. Участник № 26 – „КАРУЕЛ“ ООД, гр. Пловдив;
7. Участник № 28 – „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД, гр. Ловеч;
8. Участник № 31 – Консултантска агенция „Аргус“ ООД, гр. София;
9. Участник № 35 – ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“, гр. Пазарджик;
10. Участник № 43 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“, гр. София.

#### **По Обособена позиция № 8:**

1. Участник № 2 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“, гр. София;
2. Участник № 30 – Консултантска агенция „Аргус“ ООД, гр. София;
3. Участник № 37 – „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

#### **По Обособена позиция № 9:**

1. Участник № 12 – „ИГЕО“ ООД, гр. София;
2. Участник № 26 – „КАРУЕЛ“ ООД, гр. Пловдив;
3. Участник № 34 – ДЗЗД „Геопроекти ПБ“, гр. Пазарджик;
4. Участник № 42 – „Сървей груп“ ЕООД, гр. София.

На основание чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите до този етап Технически предложения и провери за тяхното съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

**От извършената проверка комисията констатира следното:**

#### **По Обособена позиция № 1:**

##### **1. Техническото предложение на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 1 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.



Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

## **2. Техническото предложение на „МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 1 съдържа:**

2.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

## **3. Техническото предложение на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 1 съдържа:**

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите, съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ЗЕНИТ ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

## **4. Техническото предложение на „Автомостриали“ ЕАД за Обособена позиция № 1 съдържа:**

4.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

4.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, в която обаче не са описани дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).

Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „Автоматистрали“ ЕАД за Обособена позиция № 1.

**На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 38 – „Автоматистрали“ ЕАД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

## **5. Техническото предложение на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 1 съдържа:**

5.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

5.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 1.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „СЪРВЕЙ ГРУП“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

## **По Обособена позиция № 2:**

**1. Техническото предложение на ЕТ „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 2 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.4), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 2.

**2. Техническото предложение на на „ГЕОМЕРА“ ООД за Обособена позиция № 2 съдържа:**

2.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.4), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ООД за Обособена позиция № 2.

**3. Техническото предложение на „МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 2 съдържа:**

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на

всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.3), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „МОДЕКС” ЕООД за Обособена позиция № 2.

#### **4. Техническото предложение на КА „АРГУС“ ООД за Обособена позиция № 2 съдържа:**

4.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от представляващия обединението;

4.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.4), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на КА „АРГУС” ООД за Обособена позиция № 2.

#### **5. Техническото предложение на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“ за Обособена позиция № 2 съдържа:**

5.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

5.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.4), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на

изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“ за Обособена позиция № 2.

## **6. Техническото предложение на „Автомагистрали“ ЕАД за Обособена позиция № 2**

### **съдържа:**

6.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

6.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, в която обаче не са описани дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).

Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.4), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 2.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „Автомагистрали“ ЕАД за Обособена позиция № 2.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 38 – „Автомагистрали“ ЕАД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

## **По Обособена позиция № 3:**

### **1. Техническото предложение на ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“ за Обособена позиция № 3 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на

изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „КИРИЛ ДАНАИЛОВ-ТОП-ГЕО“ ЕООД за Обособена позиция № 3.

## **2. Техническото предложение на „МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 3 съдържа:**

2.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „МОДЕКС“ ЕООД за Обособена позиция № 3.

## **3. Техническото предложение на „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 3 съдържа:**

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. Видно от диаграмата за последователност и взаимовръзки на задачите (Диаграма) на дейности - 2.4: Изработване на контактна зона и списък на засегнатите имоти и 2.5: Изработване на проекти за изменение на КККР се установява несъответствие между сроковете посочени в Диаграмата и общия срок за изпълнение на дейността в Работната програма, както следва: за дейност 2.4 е посочен срок от 4 дни в Диаграмата и 6 дни в Работната програма; за дейност 2.5 - сроковете съответно са 12 дни в Диаграмата и 9 дни – в Работната програма. Посочените в работната програма срокове по задачи 2.5.1 – Изработване на проекти за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за отстраняване на явна фактическа грешка, 2.5.2 – Изработване на проекти за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за отстраняване на непълнота или грешка и 2.5.3 – Коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона, са изключително кратки – по 2 дни за всяка задача и не са съобразени с минимално необходимото технологично време за изпълнението им.

- Линеен график, който не съответства на Работната програма. В работната програма са посочени по дейности и задачи, а в линейния график - само по дейности, без да са декомпозирани по задачи. Има несъответствие в сроковете по дейност 1.3 - Канцеларската

обработка на данните и предаване на РГО, като съгласно работната програма срокът е 22 дни, а в линейния график – 16 дни и по дейност 2.3 – Канцеларска обработка на данните при създаване на КККР в Работната програма е посочено, че срокът от 10 дни, предвиден за задача 2.3.2 – Съгласуване на предложението за схема на кадастралните райони от СГКК не се включва в общия срок на дейността, т.е. срокът от всички останали задачи по дейността следва да е 70 дни, но в диаграмата за последователност и взаимосвързаност на задачите и в линейния график този срок не е изключен и общия срок на дейността е определен на 80 дни;

- Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД за Обособена позиция № 3.

**На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 29 – „КАДАСТЪР МОНТ“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

#### **4. Техническото предложение на „ГЕОБИВ“ ООД за Обособена позиция № 3 съдържа:**

4.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

4.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОБИВ“ ООД за Обособена позиция № 3.

#### **5. Техническото предложение на „Автомагистрали“ ЕАД за Обособена позиция № 3 съдържа:**

5.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

5.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, в която обаче не са описани дейности за изпълнение, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, а именно: Отстраняване на дефекти по влязлата в сила кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР).

Съгласно предварително обявените условия на поръчката, Изпълнителят извършва тези дейности до последния ден от гаранционния срок. В този смисъл, участниците са длъжни да

включат в Работната програма всички предвидени дейности за изпълнение на поръчката, като включването на тези дейности не е предоставено на самостоятелната преценка на участниците.

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „Автомобили“ ЕАД за Обособена позиция № 3.

**На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 38 – „Автомобили“ ЕАД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

#### **6. Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД за Обособена позиция № 3 съдържа:**

6.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

6.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, в която са описани етапите, декомпозирани на отделни дейности, представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи с посочен междинен резултат, ангажиран екип и срок на изпълнение. Задачи 2.2. Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, 2.3 - Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на явна фактическа грешка и 2.4 – Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на непълнота или грешка, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка са в обхвата на етап 2: Изработване на КККР на урбанизираните територии и всички застроени територии, а в работната програма са посочени като отделни етапи. Предвидени са дейностите по задача 2.5. Коририране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона като отделен етап, с който приключват всички дейности по създаване на КККР, без да е предвидено приемане на целия етап 2 – Изработване на КККР от приемателната комисия по чл. 45 ЗКИР, съгласно Техническата спецификация.

**Предвид горното, няма последователност на дейностите при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри, описани в т. III от Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка;**

-Линеен график, съответстващ на Работната програма. Няма последователност в извършването на отделните дейности и задачи при създаването на РГО и изработването на КККР. Предвидено е извършването на геодезически измервания за създаване на КККР да започнат 10 дни преди да е започнало стабилизирането и измерването на точките от РГО. Всички дейности по задачи 2.2, 2.3, 2.4 и 2.5 са посочени като отделни етапи с общ срок за изпълнение 40 дни и са извън обхвата на етап 2 с посочен срок за изпълнение 190 дни.

-Поименен списък (Приложение № 1.5), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 3. За етап 1.2. Изработване на КККР посочения срок 260 дни е от началото на сключване на договора и не отговаря на Работната програма и линейния график – 220 дни.



Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 3.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 45 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

#### **По Обособена позиция № 4:**

##### **1. Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 4 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.6), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 4.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОМЕРА“ ЕООД за Обособена позиция № 4.

##### **2. Техническото предложение на – СД „Геоид – 93 – Колев и сие“ за Обособена позиция № 4 съдържа:**

По отношение на посочената обособена позиция, комисията констатира, че в Техническото си предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, участникът всъщност е посочил срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 5, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът на практика е направил оферта за Обособена позиция № 4.

В този смисъл, за Комисията не е налице възможност да прецени съответствието на оферираниите от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 4 в случая са спазени.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на СД „Геоид – 93 – Колев и сие“ за Обособена позиция № 4.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 11 – СД „Геоид – 93 – Колев и сие“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**3. Техническото предложение на – „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 4 съдържа:**

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.6), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 4.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ“ ЕООД за Обособена позиция № 4.

**4. Техническото предложение на „Сървей груп“ ЕООД за Обособена позиция № 4 съдържа:**

4.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

4.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.6), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 4.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „Сървей груп“ ЕООД за Обособена позиция № 4.

### **По Обособена позиция № 5:**

#### **1. Техническото предложение на СД „Геоид – 93 – Колев и сие“ за Обособена позиция № 5 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък, (Приложение № 1.7), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 5.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на СД „Геоид – 93 – Колев и сие“ за Обособена позиция № 5.

#### **2. Техническото предложение на „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 5 съдържа:**

Комисията констатира, че участникът е представил Техническо предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, като на плика, както и в Приложение № 1, са описани населените места за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 3, докато навсякъде в останалата част на предложението си участникът на практика подава оферта за Обособена позиция № 5.

Предвид изложеното се налага изводът, че на пратката в описанието на изпълнението на обществената поръчка участникът не е представил описание за изпълнение предмета на относимата Обособена позиция № 5.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „ИГЕО“ ООД за Обособена позиция № 5.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 12 „ИГЕО“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

## **По Обособена позиция № 6:**

### **1. Техническото предложение на на „ГЕОМЕРА“ ООД за Обособена позиция № 6 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.8), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 6.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОМЕРА” ООД за Обособена позиция № 6.

### **2. Техническото предложение на „ГЕОБИВ” ООД за Обособена позиция № 6 съдържа:**

2.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма;

-Поименен списък (Приложение № 1.8), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 6.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОБИВ“ ООД за Обособена позиция № 6.

### **3. Техническото предложение на „Геобилд инженеринг“ ООД за Обособена позиция № 6 съдържа:**

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.8), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 6.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „Геобилд инженеринг“ ООД за Обособена позиция № 6.

#### **4. Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“ за Обособена позиция № 6 съдържа:**

4.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

4.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, в която са описани етапите, декомпозирани на отделни дейности, представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи с посочен междинен резултат, ангажиран екип и срок на изпълнение. Задачи 2.2- Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, 2.3 - Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на явна фактическа грешка и 2.4 – Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на непълнота или грешка, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка са в обхвата на етап 2: Изработване на КККР на урбанизираните територии и всички задтроени територии, а в работната програма са посочени като отделни етапи. Предвидени са дейностите по задача 2.5. Коригиране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона като отделен етап, с който приключват всички дейности по създаване на КККР, без да е предвидено приемане на целия етап 2 – Изработване на КККР от приемателната комисия по чл. 45 ЗКИР, съгласно Техническата спецификация. **Предвид горното, няма последователност на дейностите при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри, описани в т. III от Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка;**

-Линеен график, който не съответства на Работната програма. В Работната програма общия срок за изпълнение на дейностите на етап 2: Изработване на КККР е посочен 130 дни, а в линейния график е отразен срок за изпълнение 100 дни, който срок започва от 30-ия ден след сключване на договора. Всички дейности по задачи 2.2, 2.3, 2.4 и 2.5 са посочени като отделни етапи с общ срок за изпълнение 40 дни и са извън обхвата на етап 2.

-Поименен списък (Приложение № 1.8), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция

№ 6. За етап 1.2. Изработване на КККР посочения срок 170 дни е от началото на сключване на договора и не отговаря на посочените срокове в Работната програма и линейния график, съответно 130 дни и 100 дни.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД за Обособена позиция № 6.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 44 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

### По Обособена позиция № 7:

**1. Техническото предложение на ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО” за Обособена позиция № 7 съдържа:**

Комисията констатира, че в Техническото предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, е посочен срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 1, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът всъщност подава оферта за Обособена позиция № 7.

В този смисъл, за Комисията не е налице възможност да прецени съответствието на офериранияте от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 7 в случая са спазени.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО” за Обособена позиция № 7.

На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 4 – ЕТ „РУМЕН ГЕОРГИЕВ - ГЛОБАЛ ГЕО”, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**2. Техническото предложение на СД „Геоид – 93 – Колев и сие” за Обособена позиция № 7 съдържа:**

Комисията констатира, че в Техническо предложение (Образец № 3), подписано и подпечатано от управителя на дружество, е посочен срок за изпълнение на обществената поръчка, но за Обособена позиция № 5, докато навсякъде в останалата част на предложението участникът всъщност подава оферта за Обособена позиция № 7.

В този смисъл, за Комисията не е налице възможност да прецени съответствието на офериранияте от участника срокове в отделните части на Техническото му предложение, както и да установи дали всички изисквания на Техническата спецификация за Обособена позиция № 7 в случая са спазени.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на СД „Геоид – 93 – Колев и сие” за Обособена позиция № 7.

**На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 11 – ЕТ СД „Геоид – 93 – Колев и сие”, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

### **3. Техническото предложение на „ИГЕО” ООД за Обособена позиция 7 съдържа:**

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ИГЕО” ООД за Обособена позиция № 7.

### **4. Техническото предложение на „Инвестиционно проектиране” ЕООД за Обособена позиция 7 съдържа:**

4.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

4.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, в която детайлно са описани етапите на изпълнение на поръчката. В предвидените дейности по етап 2 - Изработване на КККР не е спазена последователността, описана в Техническата спецификация. Приемането на подетап 2.2: Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти е предвидено да стане след приемането на подетапи 2.3 – Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на явна фактическа и грешка, 2.4 - Проект за изменение на КККР по чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 за отстраняване на непълнота или грешка и 2.5 - Коригиране на границите на имотите в урбанизираната територия. Следва да се има предвид, че подетапи 2.3, 2.4 и 2.5 се извършват след приемане на подетап 2.2 – Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, въз основа на решенията на комисията по чл. 47 от ЗКИР, която приема контактната зона, след което се приема етап 2 – Изработване на КККР. Посоченото

обстоятелство се явява в противоречие с въведената от Възложителя в Техническата спецификация за конкретната Обособена позиция последователност на подетапите.

- Линеен график – напълно съответствещ на работната програма;

Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „Инвестиционно проектиране” ЕООД за Обособена позиция № 7.

**На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 13 – „Инвестиционно проектиране” ЕООД тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

#### **5. Техническото предложение на ЕТ „СГК-ИЛИЯН ТОДОРОВ“ за Обособена позиция № 7 съдържа:**

5.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

5.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на ЕТ „СГК- ИЛИЯН ТОДОРОВ” за Обособена позиция № 7.

#### **6. Техническото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД за Обособена позиция № 7 съдържа:**

6.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

6.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;



- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „КАРУЕЛ” ООД за Обособена позиция № 7.

#### **7. Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ” ЕООД за Обособена позиция № 7 съдържа:**

7.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

7.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ” ЕООД за Обособена позиция № 7.

#### **8. Техническото предложение на Консултантска агенция „Аргус” ООД за Обособена позиция № 7 съдържа:**

8.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

8.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на Консултантска агенция „Аргус“ ООД за Обособена позиция № 7.

#### **9. Техническото предложение на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“ за Обособена позиция № 7 съдържа:**

9.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

9.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“ за Обособена позиция № 7.

#### **10. Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД“ за Обособена позиция 7 съдържа:**

10.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

10.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

-Работна програма, в която са описани етапите, декомпозирани на отделни дейности, представени като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи с посочен междинен резултат, ангажиран екип и срок на изпълнение. Задачи 2.2. Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти, 2.3 - Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на явна фактическа грешка и 2.4 – Проект за изменение на КККР, съгласно чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г., за отстраняване на непълнота или грешка, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка са в обхвата на етап 2: Изработване на КККР на урбанизираните територии и всички задтроени територии, а в работната програма са посочени като отделни етапи. Предвидени са дейностите по задача 2.5. Коририране на границите на имотите от урбанизираната територия в контактната зона като отделен етап, с който приключват всички дейности по създаване на КККР, без да е предвидено приемане на целия етап 2 – Изработване

на КККР от приемателната комисия по чл. 45 ЗКИР, съгласно Техническата спецификация. Предвид горното, няма последователност на дейностите при създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри, описани в т. III от Техническата спецификация за изпълнение на Обществената поръчка;

-Линеен график, съответстващ на Работната програма. Няма последователност в извършването на отделните дейности и задачи при създаването на РГО и изработването на КККР. Предвидено е извършването на геодезически измервания за създаване на КККР да започнат 10 дни преди да е започнало стабилизирането и измерването на точките от РГО. Всички дейности по задачи 2.2, 2.3, 2.4 и 2.5 са посочени като отделни етапи с общ срок за изпълнение 40 дни и са извън ообхвата на етап 2 с посочен срок за изпълнение 190 дни.

-Поименен списък (Приложение № 1.9), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 7. За етап 1.2. Изработване на КККР посочения срок 260 дни е от началото на сключване на договора и не отговаря на Работната програма и линейния график – 220 дни.

Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно реши да не допуска до оценка Техническото предложение на „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД за Обособена позиция № 7.

**На основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от по – нататъшно участие в процедурата Участник № 43 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.**

### **По Обособена позиция № 8:**

#### **1. Техническото предложение на ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО” за Обособена позиция № 8 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.10), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 8.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО” за Обособена позиция № 8.

#### **2. Техническото предложение на Консултантска агенция „Аргус” ООД за Обособена позиция № 8 съдържа:**

2.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от представляващия обединението;

2.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.10), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 8.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на КА „АРГУС” ООД за Обособена позиция № 8.

### **3. Техническото предложение на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 8 съдържа:**

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.10), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 8.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за Обособена позиция № 8.

### **По Обособена позиция № 9:**

#### **1. Техническото предложение на „ИГЕО” ООД за Обособена позиция № 9 съдържа:**

1.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

1.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.11), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 9.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „ИГЕО” ООД за Обособена позиция № 9.

## **2. Техническото предложение на „КАРУЕЛ” ООД за Обособена позиция № 9 съдържа:**

2.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

2.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;

- Поименен списък (Приложение № 1.11), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 9.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „КАРУЕЛ” ООД за Обособена позиция № 9.

## **3. Техническото предложение на ДЗЗД „Геопроекти ПБ“ за Обособена позиция № 9 съдържа:**

3.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

3.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:

- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на

всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;

- Линеен график, съответстващ на Работната програма;
- Поименен списък (Приложение № 1.11), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 9.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на ДЗЗД „Геопроекти ПБ“ за Обособена позиция № 9.

#### **4. Техническото предложение на „Сървей груп“ ЕООД за Обособена позиция № 9 съдържа:**

4.1. Техническо предложение (Образец № 3), с посочен срок за изпълнение на поръчката, подписано и подпечатано от управителя на дружество;

- 4.2. Описание на изпълнението на обществена поръчка (Приложение № 1), включващо:
- Работна програма, включваща дейностите съгласно Техническата спецификация. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала и е предложил конкретни дейности за управление и контрол за изпълнението на всеки един етап и дейност, както и са посочени методи за събиране на необходимата информация за изпълнение на предмета на поръчката и комуникация с Възложителя;
  - Линеен график, съответстващ на Работната програма;
  - Поименен списък (Приложение № 1.11), съответстващ на одобрения от Възложителя към документацията образец на Поименен списък за Обособена позиция № 9.

След като разгледа Техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията установи, че същото отговаря на предварително обявените условия и съответства на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка и е в съответствие с Техническата спецификация.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до оценка Техническото предложение на „Сървей груп“ ЕООД за Обособена позиция № 9.

**След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към оценка на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници, по показател „Качество на техническото предложение“, съгласно одобрената в документацията Методика за оценка на офертите (Приложение № II).**

**В процеса на оценяване на допуснатите предложения, комисията постави следните оценки по Обособена позиция № 1:**

1. Техническото предложение на „ГЛОБАЛ ГЕО“ ЕООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 96,35</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>290</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>301</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>96,35</b>	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<b>Общ брой точки на участника 98,91</b>
---	--

2. Техническото предложение на Консултантска агенция „Модекс“ ЕООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията	

на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 90,37</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>330</b>
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>301</b>
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>90,37</b>

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 97,11</b>
---	--

3. Техническото предложение на „ЗЕНИТ – ГЕО“ ЕООД:  
КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 61</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	0 точки



<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)</li> </ul>	0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	
Срок, предложен от участника в поръчката (C <sub>уч</sub> )	<b>300</b>
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (C <sub>ср</sub> )	<b>301</b>
A2=100.[1-ABS(C <sub>уч</sub> -C <sub>ср</sub> )] C <sub>ср</sub>	<b>99,67</b>
<b>брой точки 99,67</b>	

КТП = A1x70% + A2x30%:	<b>Общ брой точки на участника 72,60</b>
------------------------	--

#### 4. Техническото предложение на „Сървей груп“ ЕООД:

##### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за</li> </ul>	20 точки

качество.		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 94,68</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>285</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>301</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>94,68</b>	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 98,40</b>
---	--

### **По Обособена позиция № 2:**

1. Техническото предложение на ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 60</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване,	30 точки

софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	
4. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите двама ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа. Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа. Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 4-ма експерти.	0 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100,00</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	270
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	270
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	100,00

КТП = A1x70% + A2x30%:	<b>Общ брой точки на участника 72,00</b>
------------------------	--

## 2. Техническото предложение на „ГЕОМЕРА” ЕООД:

### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при</li> </ul>	30 точки

изпълнение на всяка една от дейностите.		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>		40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 98,15</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>265</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>270</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>98,15</b>	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 99,45</b>
---	--

3. Техническото предложение на Консултантска агенция „Модекс“ ЕООД:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>		9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>		20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>		30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация,</li> </ul>		40 точки

включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 88,89</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>300</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ссп)	<b>270</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Ссп)}{Ссп}]$	<b>88,89</b>	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 96,67</b>
---	--

3. Техническото предложение на Консултантска агенция „Аргус“ ООД:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна</li> </ul>	40 точки

структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 91,48</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>247</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ссп)	<b>270</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Ссп)}{Ссп}]$	<b>91,48</b>	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 97,44</b>
---	--

4. Техническото предложение на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 61</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)</li> </ul>	0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото</li> </ul>	40 точки

предложение.		
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100,00</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>270</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ссп)	<b>270</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Ссп)}{Ссп}]$	<b>100,00</b>	
$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$		<b>Общ брой точки на участника 72,70</b>

### **По Обособена позиция № 3:**

1. Техническото предложение на ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 60</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
1. Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.	9 точки
2. Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.	20 точки
3. Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	30 точки
4. В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите двама ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа. Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа.	0 точки

Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 4-ма експерти.		
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 96,43</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>270</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>280</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>96,43</b>	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 70,93</b>
---	--

2. Техническото предложение на Консултантска агенция „Модекс“ ЕООД:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки



<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 92,86</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>300</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>280</b>	
A2=100.[1-ABS(Суч-Сср)] Сср		<b>92,86</b>

КТП = A1x70% + A2x30%:	<b>Общ брой точки на участника 97,86</b>
------------------------	--

3. Техническото предложение на „Геобиб“ ООД:

### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 61</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>		0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество</li> </ul>		20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)</li> </ul>		0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>		40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 96,43</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>270</b>	

Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ccp)	<b>280</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Cуч-Ccp)}{Ccp}]$	<b>96,43</b>	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 71,63</b>
---	--

#### **По Обособена позиция № 4:**

1. Техническото предложение на „ГЕОМЕРА” ЕООД:

#### **КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 99,36</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Cуч)	<b>265</b>
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Ccp)	<b>266,67</b>

$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>99,36</b>	
---------------------------------------	--------------	--

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 99,81</b>
---	--

2. Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ” ЕООД:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 60</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника не е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти. Не са разпределени задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.</li> </ul>	0 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 98,76</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>270</b>
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>266,7</b>
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>98,76</b>

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 71,63</b>
---	--

3. Техническото предложение на „Сървей груп“ ЕООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 99,36</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (С <sub>уч</sub> )	<b>265</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (С <sub>ср</sub> )	<b>266,67</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(C_{уч}-C_{ср})}{C_{ср}}]$	<b>99,36</b>	

КТП = A1x70% + A2x30%:	<b>Общ брой точки на участника 99,81</b>
------------------------	--

**По Обособена позиция № 5:**

1. Техническото предложение на СД „ГЕОИД-93 КОЛЕВ И СИЕ” :

## КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100,00</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>268</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>268</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>100,00</b>	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<b>Общ брой точки на участника 100,00</b>
---	---

### **По Обособена позиция № 6:**

1. Техническото предложение на „ГЕОМЕРА” ЕООД:

## КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 93,79</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>200</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>188,33</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>93,79</b>	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 98,14</b>
---	--

2. Техническото предложение на „Геобиб“ ООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 61</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>		0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество</li> </ul>		20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)</li> </ul>		0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>		40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 99,10</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>190</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>188,3</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>99,10</b>	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<b>Общ брой точки на участника 72,43</b>
---	--

3. Техническото предложение на „Геобилд инженеринг“ ООД:

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
---	-----------------------

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 92,94</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>175</b>
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>188,33</b>
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>92,94</b>

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<b>Общ брой точки на участника 97,88</b>
---	--

**По Обособена позиция № 7:**

1. Техническото предложение на „ИГЕО“ ООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията	1 точка



на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 94,24</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>265</b>
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>250</b>
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>94,24</b>

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<b>Общ брой точки на участника 98,27</b>
---	--

2. Техническото предложение на ЕТ „СКГ- ИЛИЯН ТОДОРОВ“:

КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда	1 точка

нейното съдържание.		
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>		9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>		20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>		30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>		40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 95,96</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>240</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>250</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>95,96</b>	

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<b>Общ брой точки на участника 98,79</b>
---	--

3. Техническото предложение на „КАРУЕЛ” ООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 91</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички	

изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 92,27</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>270</b>
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>250</b>
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>92,27</b>

КТП = A1x70% + A2x30%:	<b>Общ брой точки на участника 91,38</b>
------------------------	--

4. Техническото предложение на „ГЕОЦВЕТ” ЕООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 60</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	

<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника не е посочил екипите, които планира да използва, както и конкретните експерти. Не са разпределени задачите и отговорностите на експертите във времево отношение. От представената организационна структура на персонала, не става ясно колко екипа ще извършват геодезически измервания. Разписана е конкретна функция на всеки един експерт, но няма описание на взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа.</li> </ul>	0 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>270</b>
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>250</b>
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>92,27</b>
<b>брой точки 92,27</b>	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 69,68</b>
---	--

5. Техническото предложение на Консултантска агенция „Аргус“ ООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за</li> </ul>	20 точки

качество.		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки	
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 86,94</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	217	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	250	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	86,94	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 96,08</b>
---	--

6. Техинческото предложение на ЕТ „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ – НИКОЛАЙ КИРОВ“:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 61</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при</li> </ul>	0 точки

изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>		40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 95,96</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	240	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	250	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	95,96	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 71,49</b>
---	--

### **По Обособена позиция № 8:**

1. Техническото предложение на Участник № 2 – ЕТ „Кирил Данаилов – ТОП - ГЕО“:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 60</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при</li> </ul>	30 точки

изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.	
<ul style="list-style-type: none"> <li>В програмата участникът е описал детайлно етапите на изпълнение на поръчката, организацията на персонала, като е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите за всяка от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение само на ръководителя и на двама отговорни експерта за отделните етапи. За останалите двама ключови експерта няма определени отговорности. Разписана е конкретна функция и отговорност само на ръководителя на екипа. Няма описани конкретни взаимодействия между отделните специалисти в екипа. Определени са само два екипа за извършване на дейностите от Техническата спецификация, в които са включени изискваните 5-ма експерти.</li> </ul>	0 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 88,48</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>300</b>
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>269</b>
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>88,48</b>

$КТП = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$	<b>Общ брой точки на участника 68,54</b>
---	--

2. Техническото предложение на Консултантска агенция „Аргус“ ООД:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при</li> </ul>	30 точки

изпълнение на всяка една от дейностите.		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>		40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 99,26</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	267	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	269	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	99,26	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 99,78</b>
---	--

3. Техническото предложение на „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ“ ООД:

#### КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 61</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.		1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>		0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>		20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)</li> </ul>		0 точки



<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>300</b>
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>269</b>
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>89,22</b>
<b>брой точки 89,22</b>	
КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ : <b>Общ брой точки на участника 69,47</b>	

**По Обособена позиция № 9:**

1. Техническото предложение на „ИГЕО” ООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 100</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки

<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</li> </ul>	40 точки
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 92,86</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	240
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	224
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	92,86

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 97,86</b>
---	--

2. Техническото предложение на „КАРУЕЛ“ ООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 91</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>	30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация,</li> </ul>	40 точки

включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 92,86</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>240</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>224</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>92,86</b>	

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	<b>Общ брой точки на участника 91,56</b>
---	--

3. Техническото предложение на ДЗЗД „Геопроекти ПБ“:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b>	<b>брой точки 61</b>
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.	1 точка
Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са предложени конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>	0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>	20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Не са представени техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката. В работната програма за всяка дейност/задача е описал с какво ще бъдат оборудвани екипите, но не е посочил списък на техническите средства (вид, брой и др.)</li> </ul>	0 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е</li> </ul>	40 точки

<p>конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.</p>								
<p><b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b></p> <table border="1"> <tr> <td>Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)</td> <td>220</td> </tr> <tr> <td>Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)</td> <td>224</td> </tr> <tr> <td><math>A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]</math></td> <td>98,21</td> </tr> </table>		Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	220	Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	224	$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	98,21	брой точки 98,21
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	220							
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	224							
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	98,21							

КТП = $A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :	Общ брой точки на участника 72,16
---	-----------------------------------

4. Техническото предложение на „Сървей груп“ ЕООД:

**КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**

<p><b>A1 „Начин и средства за изпълнение на поръчката“</b></p>		брой точки 100
<p>Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но по никакъв начин не надгражда нейното съдържание.</p>		1 точка
<p>Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Техническата спецификация, като включва описание на всички изброени в нея дейности, но съдържа и следните надграждащи елементи:</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Предложени са конкретни комуникационни канали (начин и честота) за комуникация с възложителя и заинтересовани в процеса на изпълнение лица.</li> </ul>		9 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представен е начинът, по който участника ще извършва контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</li> </ul>		20 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Представени са техническите средства – вид оборудване, софтуер и други, които участникът планира да използва при изпълнението на всяка от отделните дейности от обхвата на поръчката, както и конкретното им разпределение при изпълнение на всяка една от дейностите.</li> </ul>		30 точки
<ul style="list-style-type: none"> <li>Участника е представил начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите на отделните експерти за всяка една от дейностите в Техническата спецификация, включително във времево отношение, разписана е конкретна функция на всеки един експерт, като е описано взаимодействието и координацията между отделните специалисти в екипа. Представената организационна структура на персонала е в пълно съответствие с описаната</li> </ul>		40 точки

организация на работната сила в план-графика за организация на работата, приложен към техническото предложение.		
<b>A2 „Срок за изпълнение на поръчката“</b>		<b>брой точки 87,05</b>
Срок, предложен от участника в поръчката (Суч)	<b>195</b>	
Средно аритметична стойност от сроковете, предложени от всички участници в процедурата (Сср)	<b>224</b>	
$A2=100.[1-\frac{ABS(Суч-Сср)}{Сср}]$	<b>87,05</b>	
$KTP = A1 \times 70\% + A2 \times 30\%$ :		<b>Общ брой точки на участника 96,12</b>

Въз основа на изложеното в насоящия протокол и във връзка с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията

**РЕШИ:**

Отварянето на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, да се проведе на 16.08.2019 г. в сградата на АГКК.

Ценовите предложения ще се отворят на публично заседание, на което могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне да се публикува на „Профила на купувача“ на страницата на АГКК.

Настоящият протокол се състави и подписа на 12.08.2019 г. в един екземпляр.

**КОМИСИЯ:**

Председател: ...../п/.....

/Боян Терзиев/

**Членове:**

1. .... /п/.....

/Желяна Йорданова-Блажева/

2. .... /п/.....

/инж. Люба Грозданова/

3. .... /п/.....

/инж. Даниела Петкова/

4. .... /п/.....

/инж. Магдалена Тодорова/

5. .... /п/.....

/Златка Митева-Дунева/

6. .... /п/.....

/Даниел Петров/